

Instrukce lektorům

Posuzovací proces je oboustranně důvěrný, časopis za žádných okolností neodhaluje autorům identitu posuzovatelů ani lektorům identitu autorů. Od lektorů se zároveň požaduje, aby informace zjištěné při studiu posuzovaného článku považovali za přísně důvěrné.

Posudek obsahuje 13 kritérií, prostor pro doplňující komentář a doporučení lektora. Pro každé z kritérií je třeba využít jak *bodové hodnocení* (levá část tabulky) na stupnici 0 až 5 (0 nedostatečný, 5 vynikající), tak *slovní hodnocení* (pravá část). Slovní hodnocení by mělo být v souladu s přidělenými body, jeho doporučený rozsah je 2-5 vět.

0	<i>nedostatečný</i>
1	<i>slabý</i>
2	<i>akceptovatelný</i>
3	<i>dobrý</i>
4	<i>velmi dobrý</i>
5	<i>vynikající</i>

Kritérium	
Bližší specifikace, návod pro lektory.	
0 (nedostatečný)	Slovní odůvodnění bodového hodnocení.
<i>až</i>	
5 (vynikající)	

Pro obsáhlejší komentáře a doporučení je možné využít sekci *Doplňující komentář*. Tento komentář by spolu s odůvodněním bodového hodnocení měl dát autorovi na srozuměnou, v jakých bodech, případně i jakým způsobem, lze článek vylepšit. Editorům by zároveň mělo být zřejmé, proč recenzent článek hodnotí právě takto.

Následně je lektor požádán o učinění celkového hodnocení – navržení článku k publikaci, úpravám či zamítnutí.

Autor bude seznámen pouze s celkovým hodnocením editorů a komentáři lektorů, nikoliv bodovým hodnocením.

Lektor má zároveň možnost přidat na samý závěr posudku důvěrný komentář, vyhrazený toliko pro editory časopisu. Autor článku s ním tedy není seznámen.

Název *Zde prosím napište název článku, který posuzujete*

1. Téma Vztahuje se téma článku k oblasti, na kterou je časopis zaměřen? Je aktuální a v popředí zájmu odborné veřejnosti?	

2. Název Vystihuje název článku jeho obsah? Je srozumitelný a nepřiliš dlouhý?	

3. Abstrakt + Klíčová slova Obsahuje abstrakt všechny podstatné náležitosti (tj. předmět, cíl, postup, hlavní výsledek)? Vystihuje zaměření článku? Byla klíčová slova vhodně zvolena?	

4. Cíl Je v úvodu článku explicitně stanoven jeho cíl? Je jeho formulace jasná?	

5. Struktura Má článek logickou strukturu, která odpovídá stanovenému cíli?	

6. Prostředky a metody Jsou metody řešení problému vhodně zvoleny a přesně popsány? Lze navrhnout jiný způsob pohledu, který by přinesl vyšší spolehlivost výsledků?	

7. Diskuse a závěr Vycházejí závěry z textu článku? Jsou logicky odůvodněné?	

8. Literatura Je seznam literatury dostatečný a aktuální? Pracuje autor v textu s jednotlivými prameny dostatečným způsobem?	

9. Odbornost, znalost tématu a způsob vyjadřování

Je zřejmé, že autor rozumí danému tématu? Vyjadřuje se autor přesně? Jsou odborné termíny vhodně voleny a užity ve správných souvislostech?

--	--

10. Rozsah

Odpovídá rozsah článku významnosti tématu? Lze navrhnout zkrácení určité části, aniž by byla narušena přidaná hodnota článku? Naopak, bylo by účelné určitou část článku rozšířit?

--	--

11. Obrázky a tabulky

Jsou obrázky a tabulky vhodně zvoleny? Jsou popisky a značení dostatečné?

--	--

12. Jazyková úroveň

Je jazyková (stylistická i gramatická) úroveň odpovídající vědeckému článku?

--	--

13. Úroveň článku

Jaká je úroveň článku ve srovnání s běžným obsahem časopisu?

--	--

14. Doplnující komentář k článku

Zde je vhodné uvést požadované úpravy článku, jsou-li nějaké.

--	--

Doporučení (označte prosím jednu možnost)

N Nevhodný k publikování

R Po podstatných úpravách možné znovu předložit

M Jsou potřebné pouze menší úpravy

– Po provedení úprav si přeji článek znova vidět –

Ano Ne

Y Článek je vhodný k publikování v předložené podobě

Komentář pouze pro editora (autor není informován)